

*«Свобода конкуренции и эффективная
защита предпринимательства
ради будущего России»*



ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Практика применения антимонопольного законодательства

*Начальник Правового управления
А.В. Молчанов*



Правовой статус Коллегиального органа ФАС

- ✓ Изучает, обобщает и дает разъяснения по вопросам практики применения антимонопольного законодательства – формирует правовые позиции
- ✓ Пересматривает решения территориальных органов при нарушении единообразия практики

Определение монопольно высокой и монопольно низкой цены товара

- **Оценку цены товара на предмет того, является ли она монопольно высокой или низкой, необходимо начинать с установления наличия сопоставимых конкурентных рынков и установления цены товара на таких сопоставимых рынках**
- **При применении метода сопоставимых рынков необходимо рассматривать такой рынок, который будет сопоставим по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование.**
- **Установление наличия сопоставимого конкурентного рынка осуществляется антимонопольным органом с учетом сведений, представленных лицами, участвующими в деле**

Судебные акты, в которых суд ссылается на позицию ФАС России, изложенную в разъяснении № 1 Президиума ФАС России:

- постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.02.2017 по делу №Ф03-6587/2016;
- постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2017 по делу № **A58-352/2016**,
- постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2016 №06-АП-5549/2016;
- решение Арбитражного суда Республики Крым от 06.02.2017 по делу №**A83-5668/2016**;
- решение Арбитражного суда Магаданской области от 31.01.2017 по делу № **A37-2002/2016**.

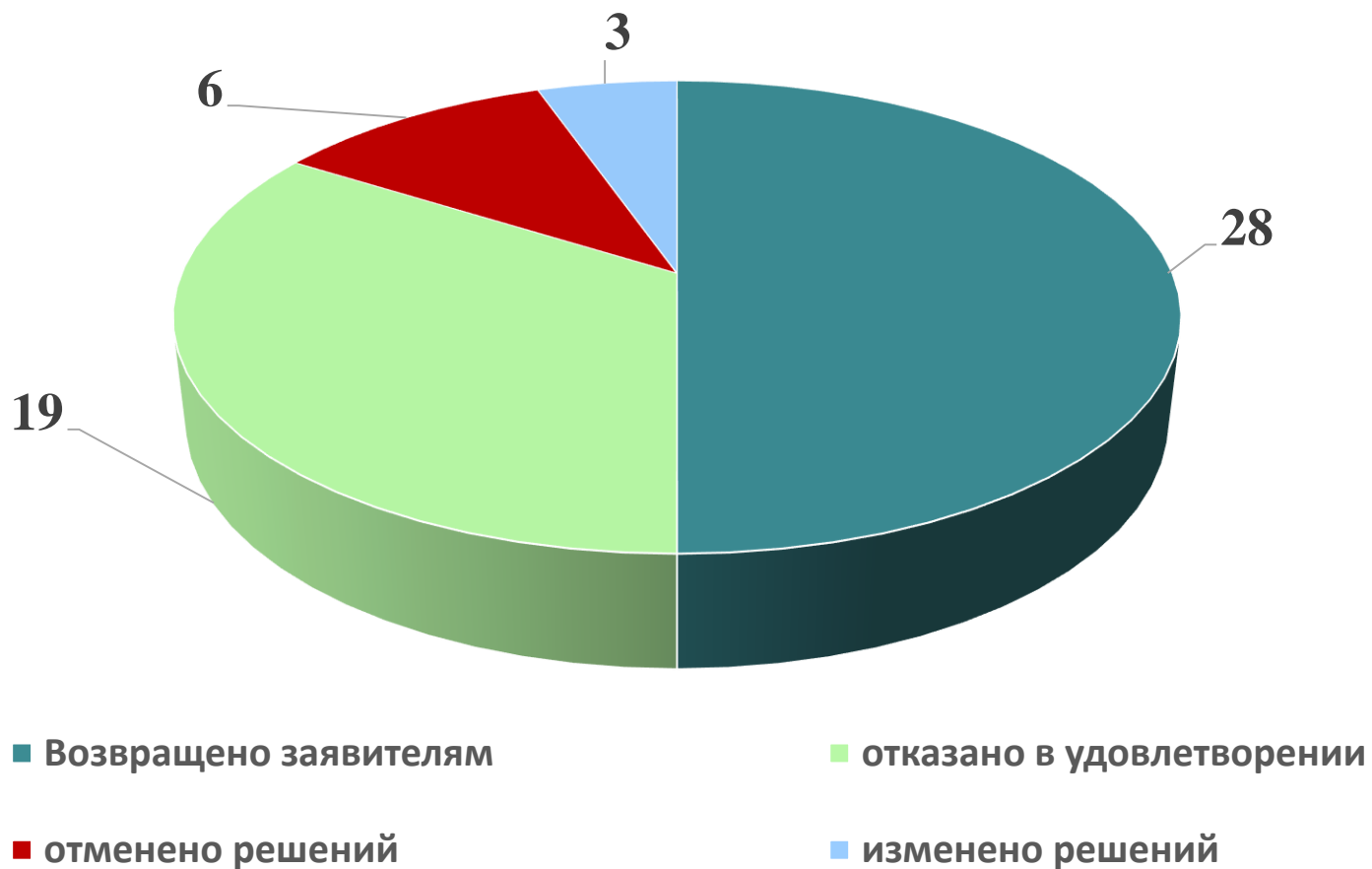
Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах

- ✓ При доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться **прямые и косвенные доказательства**.
- ✓ Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств так и совокупности косвенных доказательств. Таким образом, суд и антимонопольный орган **не обязан утруждать себя поиском прямых доказательств, при наличии совокупности косвенных доказательств**, свидетельствующих о наличии недопустимых ограничивающих конкуренцию соглашений и согласованных действий
 - ✓ *Арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении от 23.04.2015 по делу № А42-2564/2014:* для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания **совокупность косвенных признаков** соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может **сыграть решающую роль**.

- ✓ При оформлении доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства следует иметь в виду, что в качестве таковых **не обязательно могут быть только оригиналы** соответствующих документов
- ✓ Непредставление подлинных документов, подтверждающих совершение запрещенных действий, и (или) надлежащим образом заверенных копий не может быть само по себе основанием для вывода о недоказанности их совершения
- ✓ Проверка может быть проведена не только в рамках возбужденного дела о нарушении антимонопольного законодательства, но и до его возбуждения
- ✓ **Протокол осмотра**, составленный в ходе проверки, **также является доказательством** по делу о нарушении антимонопольного законодательства

Судебные акты, в которых суд ссылается на позицию ФАС России, изложенную в разъяснении № 3 Президиума ФАС России: решения Арбитражного суда г. Москвы от 20.01.2017 по делу № **A40-193311/2016**-84-1665, от 05.12.2016 по делу № **A40-219564/15**-92-1763; решение Арбитражного суда Ростовской области от 07.11.2016 по делу № **A53-20437/2016**.

Жалобы, рассмотренные апелляционными коллегиями, поданные в соответствии с ч. 6 ст. 23 ФЗ "О защите конкуренции"



Общее количество поданных жалоб на решения территориальных органов ФАС России за 2016 год - 60

«Башкирские лифты»

Решение Президиума ФАС России № 16-13-2/2 от 13.04.2016

- 1) Доказывать факт реального исполнения соглашения при возбуждении дела по статье 16 Закона о защите конкуренции не требуется, поскольку нарушение состоит в достижении участниками определенной договоренности, которая приводит или может привести к последствиям;
- 2) Правила, применяемые к доказыванию правомерных действий, не могут применяться к доказыванию антиконкурентных соглашений, как не может быть прописан в законе и закрытый перечень возможных доказательств по таким делам
- 3) Исследование комплекса доказательств (аудиозапись, объяснения лиц, заявления управляющих компаний, материалы прокуратуры) позволило УФАС принять обжалуемое решение.

Арбитражный суд Республики Башкортостан решением от 06.06.2016 по делу **№А07-30350/2015** отменил решение Башкортостанского УФАС России.

Суды апелляционной и кассационной инстанций отменили решение АС Республики Башкортостан, признав решение законным и обоснованным.

«Пермский дорожный картель»

Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 24.08.2016

Решение коллегии принято с учетом разъяснений «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах».

Доказательствами заключения антиконкурентного соглашения является совокупность следующих косвенных доказательств:

- 1) идентичность заявок участников;
- 2) наличие у участников торгов договорных отношений (заключение договоров займа до проведения торгов, сумма которого соизмерима по размеру с обеспечением заявки на участие в торгах);
- 3) поведение ответчиков, выразившееся в фактическом отсутствии конкурентной борьбы между допущенными участниками торгов;
- 4) экономическая целесообразность снижения цены участниками в целях победы на торгах.

Решение Пермского УФАС России, а также решение Апелляционной коллегии ФАС России были обжалованы в Арбитражный суд города Москвы.

Решением АС города Москвы от 20.01.2017 по делу № **A40-193311/2016** в удовлетворении заявленных требований отказано полностью.

«Мособлгаз»

Решение Президиума ФАС России № 16-33-2/2 от 07.10.2016

1) Нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования может являться злоупотреблением доминирующим положением, запрещенным пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в тех случаях, когда оно приводит или может привести к: недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

2) Дело, рассмотренное по конкретным заявлениям и фактам направления конкретных договоров в адрес определенного круга потребителей, а также конкретные относительные правоотношения, возникшие из договоров, указывают на определенность круга лиц независимо от количества затронутых субъектов.

К указанному выводу Президиум ФАС России пришел по итогам рассмотрения жалобы ГУП МО «Мособлгаз» на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 08.06.2016 по делу № 1-10-1918/77-15.

«ОСАГО – Техосмотр»

Решение Апелляционной коллегии ФАС России от 03.10.2016

- 1) Возможно ограничение конкуренции на рынке оказания услуг технического осмотра в результате реализации между страховщиком и оператором технического осмотра устного соглашения
- 2) Признак ограничения конкуренции – изменение общих условий обращения товара на товарном рынке
- 3) Достаточность доказательств в каждом случае определяется на основе всей совокупности фактов, в том числе исходя из общего положения дел на товарном рынке, которого определяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей за счет ее извлекать преимущества

Решением АС Ростовской области от 07.11.2016 по делу № **A53-20437/2016** в удовлетворении заявленных требований отказано (поддержано апелляционной инстанцией).

Решение Апелляционной коллегии ФАС было обжаловано в АС г. Москвы.

Решением АС г. Москвы от 21.02.2017 в удовлетворении требований о признании незаконным решения Апелляционной коллегии ФАС отказано.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ



www.fas.gov.ru



FAS-book



[rus_fas & fas_rf \(eng\)](#)



fasovka



[fas_rus](#)



international@fas.gov.ru